

# Антропные вузовские технологии – важен не обученный специалист, а развивающийся профессионал

Дмитриев С.В.

Нижегородский государственный педагогический университет

## Аннотации:

На основе междисциплинарного подхода проанализированы современные подходы к исследованию образовательных технологий, на новой теоретической и методической основе выделены и описаны базовые компоненты структуры образовательного пространства и методы дидактического моделирования профессиональной деятельности в предметной сфере физической культуры.

**Дмитрієв С.В. Антропні вузівські технології – важливий не навчений спеціаліст, а розвинутий професіонал.** На основі міждисциплінарного підходу проаналізовано сучасні підходи до дослідження освітніх технологій, на новій теоретичній та методичній основах виділено та описано базові компоненти структури освітнього простору та методи дидактичного моделювання професійної діяльності в предметній сфері фізичної культури.

**Dmitriev S.V. Hominized high school technologies – it is important professional in progress, but not trained specialist.** On the basis of the interdisciplinary approach modern approaches to the research of FK-technologies are analyzed, on a new theoretical and methodical basis base components of structure of educational space and a subject domain physical training are allocated and described.

## Ключевые слова:

образовательное обучение, ценностно-смысловое моделирование, саморегуляция, развитие личности, интегральная индивидуальность.

освітнє навчання, ціннісно-змістовне моделювання, саморегуляція, розвиток особистості, інтегральна індивідуальність.

educational training, value-sense modeling, self-control, development of the person, integrated individuality.

## Введение.

Современная методология науки и проектная методология образовательных программ рассматривают предмет обучения в высшей школе как *информационно-образовательно-деятельностное пространство*, основанное на методах и средствах концептуального моделирования внутреннего предметного мира личности студентов [1, 2]. Здесь – в социокультурном образовательном пространстве с функциями обучающей (развивающей) среды – преподаватель вуза выступает как координатор мировоззренческих, научно-познавательных и технологических процессов, интерпретатор всех научно-технических, специальных и педагогических знаний, обеспечивающих профессиональную идентификацию студентов. Приоритетное значение имеет гуманистически ориентированное мировоззренческое сознание студентов, которое включает в себя определённый слой духовно-ценностных феноменов, которые воплощаются в личности и деятельности профессионала [3, 4].

Работа выполнена по плану НИР Нижегородского государственного педагогического университета.

## Цель, задачи работы, материал и методы.

Цель и основные задачи статьи – на теоретико-методологическом уровне с учётом современных концептуальных идей обсудить «педагогический компендиум» профессиональной компетентности специалиста в сфере физической культуры. Данная сфера представляет собой «концептуально свёрнутую» (обобщённую) и систематизированную область специальных знаний, технологически освоенную *систему управления* профессионально-педагогической деятельностью человека (методы knowledge engineering, learning-by-going, productive learning). Педагогический компендиум образует принципиально незамкнутую («открытую») систему инноваций, способную расширять (диверсифицировать) сферу сознания студента. Вузовские образовательно-развивающие технологии должны совершенствовать естественную (телесно-биологическую) и социокультурную природу

человека, а не подчинять её себе «катехизисными методами» обучения.

## Результаты исследований.

Важными факторами являются разрабатываемая нами проектная методология и антропные образовательные технологии, в которых структура обучающей деятельности конструируется в соответствии с деятельностной (procedural) природой знаний и рефлексивно-личностной культурой мышления профессионала. Принципиально важным было отойти от интеллектуалистской трактовки сознания как суммы «безличных знаний» о мире – без учёта отношения человека к миру в зависимости от его места и функций в профессионально-педагогическом обществе.

Знания становятся профессионально-личностными только тогда, когда произошла систематизация (авторефлексия) накопленного опыта, когда человек может адаптировать его к другим задачам (task orientation), сделать рабочим инструментом (технологией). Антропные образовательные технологии позволяют осуществлять переход *от квалификационного* (предметно-дисциплинарного) подхода в высшем образовании к *профессионально-компетентностному*. При этом общая тенденция «расширения компетенций» в образовательном пространстве личности изменяется с *экстериальной рефлексии* (этап интериоризированных профессиональных ценностей) на *интернальную рефлексию* (этап смыслостроительства личности и профессиональной самореализации). Здесь формируется «компетентность к обновлению компетенций» (Я.И.Кузьминов) и «социокультурная открытость» к дальнейшему совершенствованию (повышению уровня) профессионально-педагогической деятельности.

Культура специалиста должна включать в себя, прежде всего, общекультурную подготовку, т.е. достаточное владение опытом всей культуры. Специализация, как известно, создает однобокость, предпочтение каких-то стилей мышления и профессиональной деятельности. Но перспектива развития специалиста тем выше, чем шире (при сохранении специализации) его кругозор, чем полнее он может использовать дости-

жения всей культуры и других областей знания для своего собственного развития. Социокультурное проектирование *образовательного пространства* (структуру определённых социальных позиций и социокультурных отношений, по П. Бурдье) и *обучающей среды* (совокупность специально организованных условий системы обучения, по Б.Д. Эльконину) является весьма важной задачей для социально-экологической психологии и антропных образовательных технологий (см. рис. 1). Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) высшего профессионального педагогического образования составлены на основании компетентного подхода к формированию специалиста в области физической культуры. Здесь – в нормативных требованиях к содержанию профессиональной подготовки будущего педагога – учтена необходимость и возможность не только формирования совокупности мотивов, знаний и умений профессиональной деятельности, но и развитие психики студента, воспитание его личности в стенах высшего образовательного учреждения. Заложено требование по диагностике и формированию индивидуального стиля деятельности будущего специалиста по построению его профессионально-педагогической культуры.

Нормативные стандарты образования представляют собой не системы фактологической информации (факты есть вид эмпирического знания), а *модели фактов*, научно-образовательные парадигмы, задающие формально-логическую меру предметно-дисциплинарного материала. Преподаватель вуза должен осуществить дидактическое моделирование предметной сферы профессиональной деятельности. Дидактические (обучающие) модели создаются с учётом *меры объекта* (законосообразность) и *меры субъекта* (целесообразность, смыслоорганизованность, ценностная ориентация). Глубинной целью образовательных технологий является совершенствование внутреннего предметного мира (самосознания) субъекта как творческого деятеля – «формирование личности», «формирование деятельности», «формирование компетентности» студента.

В отношении деятельности студентов по овладению психолого-педагогическими компетенциями недостаточно говорить о процессах их обучения, воспитания и развития. Следует говорить о создании педагогами вуза образовательной (обучающей, развивающей, воспитывающей) среды с функциями системно организованного процесса рефлексивного поиска предметно-ориентированных, дидактических и технологических знаний. Проектная методология позволяет осуществлять проникновение методов одной сферы знаний в предмет другой. Так, например, дидактическое моделирование, под которым понимается отбор и структурная переработка научной (с учётом достижений ряда наук) информации о предметно-дисциплинарном содержании, в методы и средства образовательного развития студентов. Гуманистически ориентированная образовательная среда включает все виды *взаимо-СО-действия* в системе «преподаватель–студент–предмет обучения». В данных технологиях

важны интериоризация и эстериоризация как механизмы развития и обучения, переходы от внешнего предметно-орудийного действия к «внутреннему действию» и от внутреннего к внешнему. Необходима разработка целесмысловых регуляторов, обеспечивающих проектирование и осуществление переходов «от действия к мысли», «от мысли к образу», «от мысли к действию». Наличие указанных механизмов и переходов позволяет развивать как операционально-технические, так и рефлексивно-смысловые способности студентов в системе и метрике антропного образовательного пространства (см. рис. 2).

Подлинный профессионал – это, прежде всего, личность с развитыми интеллектуально-духовными функциями, несущая в себе социокультурные ценности и идеалы, представление о миссии своей профессии в обществе. Антропно-деятельностная образовательная среда – это по сути дела катализатор, «дрожжи» для профессионально-личностного развития. Образовательное пространство высшей школы, в котором осуществляется профессиональная подготовка студентов, включает, как известно, следующие основные компоненты «социокультурного синтеза»: искусственную рабочую (для преподавателей) и учебную (для студентов) среду, информационную среду, социокультурную предметно-деятельностную среду, внутренний предметный мир человека с его телесным и духовным содержанием.

*1. Совокупность принципов, методов, методологических установок (педагогическое кредо), определяющих типологические особенности существования педагога в образовательном пространстве. Характеризует диапазон развития профессионально-педагогического опыта и самосознания, культуру профессионального мышления и образовательной деятельности.*

*2. Потенциал личности студента, его способностей к психофизической, креативной и концептуальной деятельности. Антропные технологии предполагают реализацию интегральных моделей образования (обучения), в которых индивидуальность ученика выступает как саморегулируемая система, детерминированная собственным потенциалом, интегрирующим его индивидуальные, личностные и субъектно-деятельностные свойства.*

*3. Предметно ориентированная сфера познания, задающая некий образец, модель восприятия и объяснения мира, а также основания для выбора методов его исследования и преобразования.*

*4. Система знаний (тезаурус) педагога о предмете образования (обучения).*

*5. Дидактическое структурирование предметной области знаний на основе стандартов образования и проектной методологии.*

*6. Антропные образовательные технологии, принципы и методы акмеологического проектирования обучающей деятельности на основе психолого-дидактических закономерностей и норм. Акмеологическое проектирование включает: целеполагание и мотивацию; обдумывание, смысловое взвешивание, рефлексия; проектирование смысловой организа-*

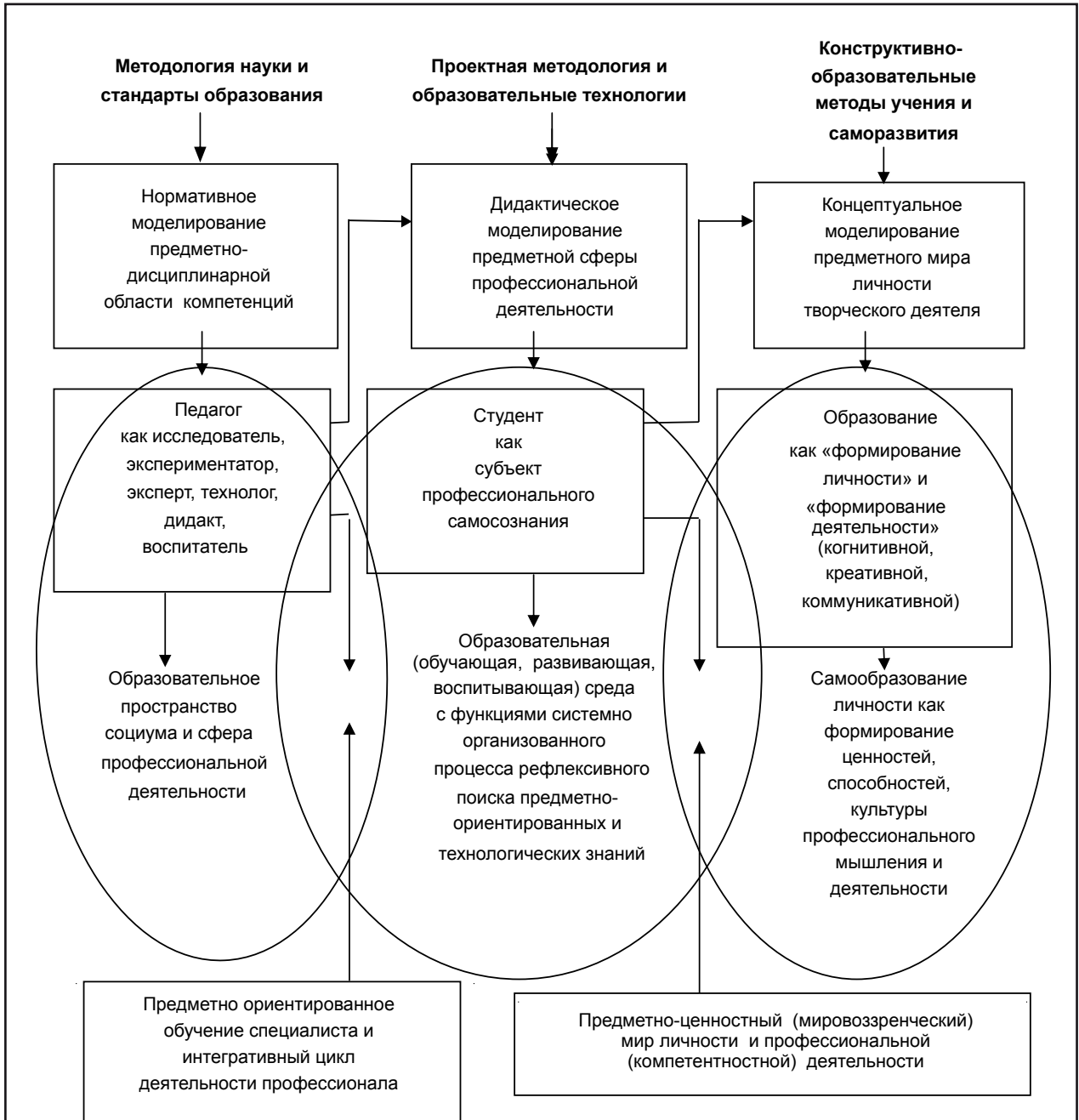


Рис. 1. Антропно организованные образовательные технологии становления субъекта профессиональной деятельности

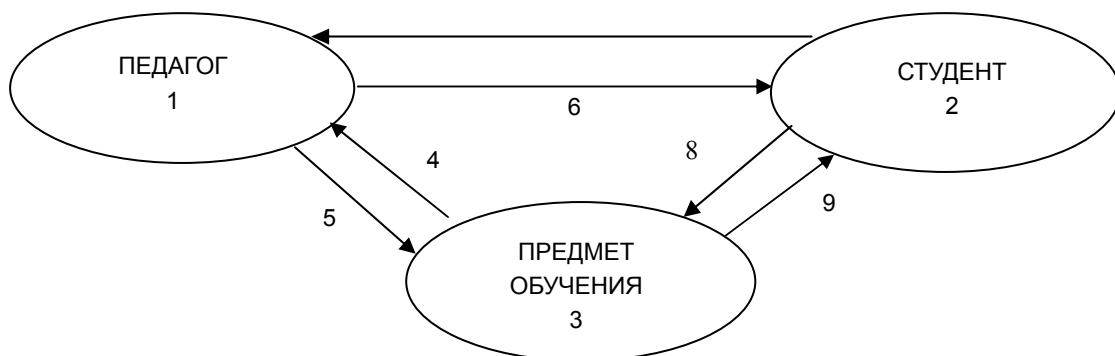


Рис. 2. Структура и метрика антропно организованной обучающей среды

ции действий; формирование образовательного пространства и обучающей среды.

7. Углубление знаний педагога о личности и деятельности ученика на основе общения, взаимопонимания, вхождения в духовно-деятельностное пространство личности, стремление к сотрудничеству и сотворчеству.

8. Самоактивизация психики ученика (мышления, памяти, внимания, воли) в процессе самообразования на всех уровнях субъективной реальности.

9. Построение собственных целевых программ самосовершенствования в предметной сфере познания в соответствии с перспективой становления человека как профессионала (субъекта профессиональной деятельности) и как личности (субъекта «физического Я», «социального Я», «духовного Я»).

Как правило, сложная сущность понятий, категорий, законов, логических операций, алгоритмов действий усваивается студентами не сразу, не во всей глубине. Это диктует необходимость повторного, часто многократного воспроизведения одних и тех же учебно-познавательных действий. Так возникает повторный, итерационный цикл выработки целей, целе-реализующих средств (в широком смысле) и способов достижения общественно значимых результатов образовательной деятельности. Линейный и итерационный способы образовательных технологий связаны с дидактическими принципами доступности, последовательности, систематичности предъявления «одного и того же» учебно-познавательного материала. Вместе с тем учебный материал должен отображать предметное содержание преподаваемой дисциплины по-разному в методологическом отношении (с точки зрения теории, технологии, практики). Предметное содержание дисциплины может усваиваться как на основе формально-логических схем (знаний, не несущих фактологической информации), так и на основе дескриптивных (описательных) и прескриптивных (предписывающих) знаний. Следовательно, «один и тот же» учебно-предметный материал (в силу его разной структурной семантики) может (и должен) отражать действительность в разных позиционных ракурсах студента – с точки зрения исследователя, технолога, методиста или эксперта.

Переход от «педагогике воздействия» к «педагогике сотрудничества» осуществляется через «деятельностное общение», через взаимодействие с другими людьми. Деятельностное *общение* (в отличие от коммуникации, обмена информацией) производит между личностями *общее* предметное поле конструктивной мыследеятельности – training by means of the common activity (обучение посредством общей деятельности). Здесь осуществляется идентификация субъектов, их самоопределение и самоактуализация. «Образовательные диалоги» – это не только общение студентов с преподавателем-исследователем-технологом, мысленный спор или несогласие с ним, это и инновации в предметно-дисциплинарном содержании и технологиях преподавания/учения, и познание самих себя (самоидентификация), и смыслостроительство личности

(самореализация). Человек, «не теряя себя» (своей индивидуальности), должен быть готов к позитивному диалогу, готов понимать и принимать другого. Это «самостояние», «самость», «эмпатия», толерантность, согласованность разных мировоззрений и культур. Одним из важных результатов деятельностного общения является совершенствование системы индивидуализированных, личностных и социокультурных отношений – к себе, обществу, другим людям.

Для будущего педагога как субъекта профессиональной педагогической деятельности освоение процесса поиска (выработки) необходимой информации зачастую важнее получения знаний как целевых информационных конструктов в «готовом виде». Задачей вуза в этом случае будет создание образовательного пространства и личностно-развивающей среды для самоорганизации сферы сознания, мышления и деятельности студентов. Специфика социально-педагогического управления состоит в том, что оно не производит материально-вещественных результатов непосредственно. В отличие от производственной деятельности данный вид управления есть целенаправленное воздействие не на объект/предмет/результат функциональной системы, а на изменение внутренней позиции действующей личности (возникновение новых по содержанию потребностей и стремлений субъекта). При этом важно организовать деятельность студента как субъекта собственного развития, формируя его способности полагать, действовать и осмысливать предметный мир (the looking-glass self). Это – «себя и из себя построение». В данном управлении реализуется принцип образовательного развития личности – «приоритет внутренних факторов над внешними параметрами» (интенций личности, деятельности, целеустремленности, самоатрибуции, самопреобразования). Необходимо учитывать (и разрабатывать) методы открытого (генеративного) обучения / учения в экстенсивных процедурах свободного «оборота знаний, умений, ценностей» в развивающей (и развивающейся) системе образования. В системе образовательного развития важен не обученный студент, а обучающаяся (развивающаяся) личность, делающая акцент на формирование профессиональной умелости (как свойства личности) и личностного развития (потребностей, способностей, самосознания, мировоззрения). Системы нормотворческого проектирования и целереализующего программирования вузовской образовательной деятельности должны включать следующие процессы и технологии:

- методы учения (самообучения), целью которого является формирование потребностей и способностей к самообразованию (интенции и механизмы повышения когнитивности внутренних действий);
- методы causa sui – детерминаторов процессов самовоспитания, которые заключаются в развитии ценностного самосознания, мировоззрения личности, формировании педагогического кредо (интенции и механизмы конативности «внутреннего зеркала» своих действий – на основе субъект-субъектного самоотношения, самоактуализации и самореализации);

- методы развивающего общения, которые формируют способы бесконфликтного взаимодействия с людьми в отношении различных целей, процессов и результатов совместной мыслительной и предметно-орудийной деятельности (механизмы социально-ответственной деятельности педагога и студентов);
- актуализацию и развитие творческих способностей личности (креативности мышления, расширения «универсума сознания» и продуктивной деятельности субъекта);
- профессиональную и личностную рефлексию (автокommunikацию, рефлексивное экспериментирование, самоконтроль и функции взаимо-*СО*-действия с другими людьми и социумом в целом);
- профессиональную персонификацию и индивидуализацию человека (формирование стиля мышления, общения и деятельности, интенций, потребностей, способностей, убеждений);
- профессиональную и личностную идентичность человека (набор репрезентативных характеристик, понятий, используемых для самоописания и самоопределения) как результат его социокультурного опыта, взаимодействия с другими людьми;
- профессиональную и личностную компетентность (способностей осваивать новые предметные пространства знаний, умений, ценностей).

По сути дела здесь реализована акмеологическая парадигма образовательных технологий «actual being – project-reflection – productive action – innovative result – retroreflection – updative being» (актуальное бытие – проспективная рефлексия – продуктивное действие – инновационный результат – ретрорефлексия – обновлённое бытие). Известно, что социокультурная природа личности заключается не только в том, что она включена в процесс постоянного взаимо-*СО*-действия с предметно-социальным миром, но и в том, что для себя самой «личность выступает в роли социума» (по Н.И.Сарджвеладзе), взаимодействуя с самой собой и «разыгрывая коммуникативные процессы на сцене внутренней жизни» [5].

Таким образом, преподаватель вуза становится автором проекта и разработчиком программных методов, позволяющих осуществлять конструктивное преобразование профессионально-предметной среды деятельности будущего специалиста в сфере физической культуры. Возникает необходимость выхода за пределы узкотехнологического понимания профессиональной деятельности в сферу *антропных образовательных технологий*, центрированных на развитие рефлексивной культуры личности как совокупности способностей, способов и стратегий, обеспечивающих содержание личностного опыта и методов деятельности путём их переосмысливания и выдвижения инноваций. Личностные измерения внутреннего пространства студента (подструктуры самосознания) – доминирующие в модернизации образования. В процессе физического воспитания студент не только «образовывается» (приобретает крепкое здоровье, телосложение, интеллектуальные и соматопсихиче-

ские качества), но и сам «образует мир» – изначально самоопределяется, создаёт своё понимание, видение мира, проектирует и строит собственную профессиональную деятельность.

#### Выводы.

В статье рассмотрено принципиально иное понимание содержания профессионального образования в сфере физической культуры. Во главу угла ставится *рефлексивно-мыслительная культура* как форма деятельностно организованного сознания студента. Реализация данного подхода в образовании, обеспечивая системный анализ природы и структуры знаний, ориентирует студентов на развёртывание рефлексии, позволяет сформировать у них профессиональные ценности и идеалы, способности к творческому освоению знаний, способов деятельности, проектированию образовательных технологий и выбору (выработке) оптимальной системы управления деятельностью. Через решение личностно-значимых задач предметно-дисциплинарные знания превращаются в проектно-технологические методы, происходит объединение познавательной, оценочной и конструктивной функций профессионально-педагогического сознания студента. Таким образом, обнаруживается закономерная тенденция сращивания высшего физкультурного образования с профессионально-педагогической деятельностью. Указанная тенденция проявляет себя как *в развитии предметно-дисциплинарного содержания образования* (расширение целей, средств и результатов освоения социокультурного опыта), так и *в обогащении содержания профессионально-педагогической деятельности* (расширение степени участия человека в общественной практике) – процессах глубоко взаимосвязанных, взаимодетерминированных. Вместе с тем переход от «педагогике воздействия» к «педагогике сотрудничества» остаётся актуальным в системе физкультурного образования. Сейчас, как никогда, велико осознание задачи построения образовательных технологий на основе концепции «изменяющейся личности в изменяющемся мире», исходящей из признания того, что «личность – не столько законченный продукт, сколько процесс».

#### Литература:

1. Дмитриев С.В. Принципы и методы антропно организованного образовательного обучения двигательным действиям / С.В. Дмитриев //Физическое воспитание студентов. – 2010. – № 1. – С. 24-33.
2. Дмитриев С.В. Д.Д. Донской и развитие отечественной биомеханики: от биоцентризма к психосемантике двигательных действий / С.В. Дмитриев //Физическое воспитание студентов. – 2011. – № 1. – С. 59-67.
3. Донской Д.Д. Смысловое проектирование спортивных действий (от «модели объекта» к «модели проекта») / Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев //Теория и практика физической культуры. – 1996. – № 1. – С. 51-56.
4. Донской Д.Д. Психосемантические механизмы управления двигательными действиями человека / Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев //Теория и практика физической культуры. – 1999. – № 9. – С.2-6.
5. Сарджвеладзе Н.И. Личность и её взаимодействие с социальной средой / Н.И. Сарджвеладзе. – Тбилиси, 1989.

Поступила в редакцию 11.04.2011 г.  
Дмитриев Станислав Владимирович  
stas@mts-nn.ru